

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Ставрополь

10 сентября 2024 года

Ставропольский краевой суд в составе председательствующего судьи Чебанной О.М., при секретаре судебного заседания Суховой В.И.

с участием административного истца Краева С.Ф., его представителя, допущенного к участию в деле по ходатайству административного истца – Арсеновой К.В., представителя административного ответчика Ставропольской городской Думы по доверенности Николаевой М.Г., прокурора отдела по обеспечению участия прокуроров в гражданском и арбитражном процессе прокуратуры Ставропольского края Тумасяна С.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Краева Сергея Федоровича к Ставропольской городской думе о признании решения Думы г. Ставрополя № 177 от 25.10.2017 «Об установлении границы территориального общественного самоуправления – ТОС № 32 Промышленного района г. Ставрополя» не законным, полностью недействующим и об обязанности совершить необходимые действия,

## УСТАНОВИЛ:

Краев С.Ф. обратился с административным иском в Ставропольский краевой суд к Ставропольской городской Думе, указывая, что обжалуемым решением Думы г. Ставрополя № 177 от 25.10.2017 установлены границы территориального общественного самоуправления – ТОС № 32 Промышленного района г. Ставрополя, что нарушает его права.

10.03.2020 актив жителей 540 квартала г. Ставрополя сделал запрос в ТОС № 32 о предоставлении копий документов, так как им стало известно о проведении в 2017 г. учредительной конференции по созданию ТОС № 32 и вхождении в его состав. Ответа на обращение не последовало, посещение активистами помещения, в котором размещается совет ТОС № 32, не дали результата.

В декабре 2023 г. административный истец и группа активистов решили организовать свое ТОС «Зодчих» путем выделения из формально существующего ТОС № 32. Причиной создания нового ТОС послужило обеспечение исполнения решений, принятых на собраниях граждан в части облагораживания территорий. Для реализации данных целей было подано заявление в Думу г. Ставрополя с просьбой о выделении из состава ТОС № 32.

25.12.2023 Краев С.Ф. по поручению единомышленников обратился в адрес главы г. Ставрополя с двумя заявлениями об установлении границ территории, на которой планируется осуществление ТОС с описанием границы территории, а также о регистрации Устава ТОС группы жилых домов «Зодчих».

24.01.2024 Краевым С.Ф. получен ответ в администрации Промышленного района г. Ставрополя за подписью главы района с отказом в удовлетворении заявлений.

Истец, полагая, что действиями администрации г. Ставрополя нарушены его права и законные интересы, обратился в суд с самостоятельным иском об оспаривании вышеуказанных отказов, и в ходе рассмотрения административного дела № 2а-2386/2024, при ознакомлении с учредительными документами, поступившими от администрации г. Ставрополя, были выявлены нарушения, свидетельствующие о незаконности регистрации Устава и утверждения границ ТОС № 32 (нарушение ст. 9 «Положения о территориальном общественном самоуправлении в МО г. Ставрополе СК», утвержденного решением Думы г. Ставрополя от 27.06.2012 № 229 (далее Положение) к протоколу № 1 учредительной конференции граждан территориального общественного самоуправления - ТОС № 32 Промышленного района г. Ставрополя от 07.06.2017 не приколоты и не пришиты протоколы собраний граждан, на которых были избраны делегаты конференции граждан и т.д., Совет территориального общественного самоуправления - ТОС № 32 Промышленного района г. Ставрополя на учредительной конференции 07.06.2017 не избирался, принятие решения об организации территориального общественного самоуправления не правомочным составом учредительной конференции граждан (Положение ст. 10 ч. 4 п.3) и иные нарушения.

Полагает, что установленные обстоятельства являются грубыми нарушениями действующего законодательства, ввиду чего, с учетом уточнения требования просит признать решение Думы г. Ставрополя от 25.10.2017 № 177 «Об установлении границы территориального общественного самоуправления - ТОС № 32 Промышленного района города Ставрополя» незаконным и полностью не действующим с даты принятия – 25.10.2017; обязать Думу г. Ставрополя опубликовать настоящее решение суда в газете «Вечерний Ставрополь» и разместить на официальном сайте Ставропольской городской Думы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В судебном заседании административный истец Краев С.Ф. и его представитель Арсеева К.В. поддержали заявленные административные требования с учетом уточнения, просили их удовлетворить в полном объеме. Обосновывая требования, Краев С.Ф. дополнительно пояснил, что существующий ТОС № 32 препятствует созданию своего ТОС «Зодчих», куда войдет более меньшая территория, что позволит более проще решать вопросы по благоустройству территории, обеспечить исполнение решений принятых на собраниях, так как на сегодняшний день нет легитимного органа, который мог бы производить эти действия, полномочия председателя ТОС № 32 истекли, а новый не избран, полагает, что у граждан не имеется права провести собрание по данному вопросу. Кроме того, действующее ТОС № 32 никаких действий, в том числе по уже принятым решениям на собраниях не выполняет. Также указал, что у него имеются предположения, что процедура принятия Думой г. Ставрополя обжалуемого решения была нарушена, а именно в части проведения первичного собрания, полагает, что протокол был фиктивный,

однако доказательств этому представить не смог. Вместе с тем не смог пояснить, какие именно правовые нормы при принятии обжалуемого решения Думы г. Ставрополя были нарушены, а также каким образом будут восстановлены нарушенные права административного истца.

Представитель административного ответчика Ставропольской городской Думы по доверенности Николаева М.Г. в предварительном судебном заседании заявила ходатайство об оставлении административного иска без рассмотрения, полагая, что данное дело подведомственно районному суду, так как обжалуемое решение Думы г. Ставрополя не является нормативным правовым актом и не содержится в регистре муниципальных актов Ставропольского края а также в Федеральном регистре муниципальных нормативных правовых актов.

В судебном заседании требования административного иска полагала необоснованными, пояснив, что решение Думы г. Ставрополя от 25.10.2017 № 177 «Об установлении границы территориального общественного самоуправления - ТОС № 32 Промышленного района города Ставрополя» является законным и обоснованным, принято полномочным органом, в соответствии с положениями ФЗ № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», официально опубликовано, в связи с чем, просила отказать в удовлетворении заявленных требований.

В судебном заседании прокурор отдела по обеспечению участия прокуроров в гражданском и арбитражном процессе прокуратуры Ставропольского края Тумасян С.П., полагал административный иск заявленным необоснованно, поскольку обжалуемое решение Думы г. Ставрополя принято в установленном законом порядке, уполномоченным органом, действующему законодательству не противоречит, при этом факта нарушения прав административного истца обжалуемым решением Думы г. Ставрополя не установлено.

Изучив материалы дела, выслушав участников процесса, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований по следующим основаниям.

Частью 1 ст. 208 КАС РФ с административным иском заявлением о признании нормативного правового акта не действующим полностью или в части вправе обратиться лица, в отношении которых применен этот акт, а также лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, если они полагают, что этим актом нарушены или нарушаются их права, свободы и законные интересы.

При рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд проверяет законность положений нормативного правового акта, которые оспариваются. При проверке законности этих положений суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном иском заявлении о признании нормативного правового акта недействующим, и выясняет обстоятельства, указанные в части 8 настоящей статьи, в полном объеме (ч. 7 ст. 213 КАС РФ).

В силу ч. 8 ст. 213 КАС РФ при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд выясняет:

1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в интересах которых подано административное исковое заявление;

2) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих:

а) полномочия органа, организации, должностного лица на принятие нормативных правовых актов;

б) форму и вид, в которых орган, организация, должностное лицо вправе принимать нормативные правовые акты;

в) процедуру принятия оспариваемого нормативного правового акта;

г) правила введения нормативных правовых актов в действие, в том числе порядок опубликования, государственной регистрации (если государственная регистрация данных нормативных правовых актов предусмотрена законодательством Российской Федерации) и вступления их в силу;

3) соответствие оспариваемого нормативного правового акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Обязанность доказывания обстоятельств, указанных в п. п. 2 и 3 ч. 8 настоящей статьи, возлагается на орган, организацию, должностное лицо, принявшие оспариваемый нормативный правовой акт (ч. 9 ст. 213 КАС РФ).

При этом ходатайство административного ответчика об оставлении административного иска без рассмотрения, так как обжалуемое решение Думы г. Ставрополя не является нормативным правовым актом, не содержится в регистре муниципальных актов Ставропольского края, а также в Федеральном регистре муниципальных нормативных правовых актов, суд находит необоснованным.

В соответствии с п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» существенными признаками, характеризующими нормативный правовой акт, являются: издание его в установленном порядке уполномоченным органом государственной власти, органом местного самоуправления, иным органом, уполномоченной организацией или должностным лицом, наличие в нем правовых норм (правил поведения), обязательных для неопределенного круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение, направленных на урегулирование общественных отношений либо на изменение или прекращение существующих правоотношений.

Вместе с тем признание того или иного акта нормативным правовым во всяком случае зависит от анализа его содержания, который осуществляется соответствующим судом. Так, следует учитывать, что акт может являться обязательным для неопределенного круга лиц, в частности, в случаях, когда он издается в целях установления правового режима конкретного объекта публичного права (например, правовой акт об установлении границы территории, на которой осуществляется территориальное общественное самоуправление, об установлении границ зон с особыми условиями использования территории, решение о резервировании земель для

государственных и муниципальных нужд, об утверждении генеральных планов поселений, городских округов, схем территориального планирования муниципальных районов, субъектов Российской Федерации, двух и более субъектов Российской Федерации, Российской Федерации).

В данном случае обжалуемое решение Думы г. Ставрополя от 25.10.2017 № 177 «Об установлении границы территориального общественного самоуправления - ТОС № 32 Промышленного района города Ставрополя» является обязательным для неопределенного круга лиц, принято в целях установления правового режима конкретного объекта публичного права, управомоченным органом, рассчитано на неоднократное применение, направлено на урегулирование общественных отношений, связанных с деятельностью территориального общественного самоуправления (ТОС), т.е. самоорганизации граждан по месту их жительства в границах установленной территории.

Таким образом, обжалуемое решение Думы г. Ставрополя от 25.10.2017 № 177 соответствует признакам, характеризующим нормативный правовой акт, а потому оснований для оставления иска без рассмотрения в данном случае не имеется.

Проверяя соблюдение вышеуказанных требований действующего законодательства при принятии решения Думы г. Ставрополя от 25.10.2017 № 177, судом учтено следующее.

Согласно ч. 1 ст. 27 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее - Закон № 131) под территориальным общественным самоуправлением (далее - ТОС) понимается самоорганизация граждан по месту их жительства на части территории поселения, внутригородской территории города федерального значения, муниципального округа, городского округа, внутригородского района, а также в расположенных на межселенной территории населенных пунктах (либо на части их территории) для самостоятельного и под свою ответственность осуществления собственных инициатив по вопросам местного значения. Границы территории, на которой осуществляется территориальное общественное самоуправление, устанавливаются по предложению населения, проживающего на соответствующей территории, представительным органом поселения, внутригородской территории города федерального значения, муниципального округа, городского округа, внутригородского района, а в расположенных на межселенной территории населенных пунктах (либо на части их территории) - представительным органом муниципального района.

Территориальное общественное самоуправление осуществляется непосредственно населением посредством проведения собраний и конференций граждан, а также посредством создания органов территориального общественного самоуправления (ч. 2 ст. 27 Закона № 131).

Территориальное общественное самоуправление может осуществляться в пределах следующих территорий проживания граждан: подъезд многоквартирного жилого дома; многоквартирный жилой дом; группа жилых

домов; жилой микрорайон; сельский населенный пункт, не являющийся поселением; иные территории проживания граждан (ч. 3 ст. 27 Закона № 131).

Органы территориального общественного самоуправления избираются на собраниях или конференциях граждан, проживающих на соответствующей территории (ч. 4 ст. 27 Закона № 131).

Территориальное общественное самоуправление считается учрежденным с момента регистрации устава территориального общественного самоуправления уполномоченным органом местного самоуправления соответствующих поселения, внутригородской территории города федерального значения, муниципального округа, городского округа, внутригородского района, муниципального района. Порядок регистрации устава территориального общественного самоуправления определяется уставом муниципального образования и (или) нормативными правовыми актами представительного органа муниципального образования. Территориальное общественное самоуправление в соответствии с его уставом может являться юридическим лицом и подлежит государственной регистрации в организационно-правовой форме некоммерческой организации (ч. 5 ст. 27 Закона № 131).

Собрание граждан по вопросам организации и осуществления территориального общественного самоуправления считается правомочным, если в нем принимают участие не менее одной трети жителей соответствующей территории, достигших шестнадцатилетнего возраста. Конференция граждан по вопросам организации и осуществления территориального общественного самоуправления считается правомочной, если в ней принимают участие не менее двух третей избранных на собраниях граждан делегатов, представляющих не менее одной трети жителей соответствующей территории, достигших шестнадцатилетнего возраста (ч. 6 ст. 27 Закона № 131).

В уставе территориального общественного самоуправления устанавливаются:

- 1) территория, на которой оно осуществляется;
- 2) цели, задачи, формы и основные направления деятельности территориального общественного самоуправления;
- 3) порядок формирования, прекращения полномочий, права и обязанности, срок полномочий органов территориального общественного самоуправления;
- 4) порядок принятия решений;
- 5) порядок приобретения имущества, а также порядок пользования и распоряжения указанным имуществом и финансовыми средствами;
- 6) порядок прекращения осуществления территориального общественного самоуправления (ч. 9 ст. 27 Закона № 131).

Дополнительные требования к уставу территориального общественного самоуправления органами местного самоуправления устанавливаться не могут (ч. 10 ст. 27 Закона № 131).

Порядок организации и осуществления территориального общественного самоуправления, условия и порядок выделения необходимых средств из местного бюджета определяются уставом муниципального образования и (или) нормативными правовыми актами представительного органа муниципального образования (ч. 11 ст. 27 Закона № 131).

В данном случае материалами дела установлено, что Протоколом № 1 учредительной конференции граждан территориального общественного самоуправления – ТОС № 32 Промышленного района г. Ставрополя, проведенного 07.06.2017 в 18 час 00 мин по адресу: г. Ставрополь, ул. 50 лет ВЛКСМ, д. 44/2 в составе 18 делегатов конференции разрешены вопросы (вопрос повестки дня № 2, 3, 4, 5, 6, 7) о необходимости создания ТОС № 32, об Уставе ТОС № 32, об определении границы ТОС № 32, об избрании постоянно действующего выборного коллегиального органа ТОС № 32, об избрании председателей Совета ТОС № 32, об обращении в администрацию г. Ставрополя по вопросу установления границы территории, на которой планируется осуществление ТОС № 32 с описанием границы территории и регистрации устава ТОС № 32.

На основании данного Протокола № 1 принято решение Ставропольской городской Думы от 25.10.2017 № 177 «Об установлении границы территориального общественного самоуправления - ТОС № 32 Промышленного района города Ставрополя», вступившее в законную силу с 25.10.2017 в соответствии с п. 2, опубликовано в источнике - газете «Вечерний Ставрополь», № 225, 09.12.2017.

Постановлением администрации г. Ставрополя Ставропольского края от 10.11.2017 № 2127 постановлено зарегистрировать Устав территориального общественного самоуправления - ТОС № 32 Промышленного района г. Ставрополя, опубликовать настоящее постановление в газете «Вечерний Ставрополь» и разместить на официальном сайте администрации города Ставрополя в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Исходя из установленных обстоятельств, суд приходит к выводу, что обжалуемый нормативный правовой акт – решение Думы г. Ставрополя от 25.10.2017 № 177 «Об установлении границы территориального общественного самоуправления - ТОС № 32 Промышленного района города Ставрополя» принято в соответствии с вышеуказанными нормами действующего законодательства, уполномоченным органом в пределах его компетенции, с соблюдением установленных законом требований к их форме и порядку введения в действие, нарушений п. п. 2 и 3 ч. 8 ст. 213 КАС РФ не установлено.

Проверяя доводы и основания заявленных административным истцом требований в части нарушения его прав обжалуемым решением, суд полагает их необоснованными, ввиду следующего.

Как следует из материалов дела, Краев С.Ф. обратился в суд с требованием о признании недействующим решения Думы г. Ставрополя от 25.10.2017 № 177 «Об установлении границы территориального общественного самоуправления - ТОС № 32 Промышленного района города Ставрополя» незаконным и полностью не действующим с даты принятия 25.10.2017, поскольку он с единомышленниками решили организовать свое ТОС «Зодчих» (которое, по мнению административного истца, сможет обеспечить исполнение уже принятых жителями решений), путем выделения, однако препятствием к этому является существующее обжалуемое решение Думы, которым границы ТОС уже установлены.

Вместе с тем, само по себе несогласие с действиями (бездействием) существующего ТОС № 32, а также желание административного истца и его единомышленников создать самостоятельное ТОС, не свидетельствуют о незаконности обжалуемого решения, либо о его несоответствии требованиям действующего законодательства.

Поскольку административный истец не лишен возможности реализовать права предусмотренные положениями ст. 27 Закона № 131, в том числе участвовать в собраниях, конференциях по решению вопросов местного значения, предлагать собственные инициативы по таким вопросам, участвовать в избрании органов ТОС № 32 в установленных обжалуемым решением границах, полагать права административного истца нарушенными, оснований не установлено.

Доводы административного истца о возможном нарушении процедуры принятия обжалуемого решения Думы г. Ставрополя, в части возможной фиктивности (подложности) протокола № 1 учредительной конференции граждан территориального общественного самоуправления – ТОС № 32 Промышленного района г. Ставрополя от 07.06.2017, подлежат отклонению, поскольку данный протокол в установленном законом порядке оспорен не был, по факту подложности данного документа в правоохранительные органы административный истец не обращался, доказательств обратного суду не представлено, ввиду чего оснований полагать решение Думы г. Ставрополя от 25.10.2017 № 177 принятым на основании подложных документов у суда не имеется.

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь положениями Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», принимая во внимание, что основания административного иска по сути сводятся к несогласию административного истца с деятельностью (бездействием) органов ТОС № 32 и желанию истца создать иную организацию – ТОС «Зодчих», в отсутствие установленных фактов несоответствия обжалуемого решения требованиям действующего законодательства, а также в отсутствие факта действительного нарушения прав и законных интересов административного истца, суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 175-180, 215 КАС РФ, суд,

#### РЕШИЛ:

в удовлетворении административного искового заявления Краева Сергея Федоровича о признании решения Думы г. Ставрополя от 25.10.2017 № 177 «Об установлении границы территориального общественного самоуправления – ТОС № 32 Промышленного района города Ставрополя» незаконным и полностью не действующим с даты принятия; о возложении на Думу г. Ставрополя обязанность опубликовать настоящее решение суда в газете «Вечерний Ставрополь» и разместить на официальном сайте Ставропольской



городской Думы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по административным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции через Ставропольский краевой суд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Мотивированное решение суда изготовлено 24.09.2024.

Судья

О.М. Чебанная

«КОПИЯ ВЕ...»  
 подпись судьи  
 Наименование аппарата судьи  
 работника аппарата суда общей юрисдикции  
 24.09.2024



Решение суда вступило в законную силу  
 Судья  
 Секретарь



Ставропольский краевой суд  
Пронумеровано, скреплено  
листом

