



ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ессентуки

09 октября 2015 года

Дело № А63-4569/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 06 октября 2015 года.

Полный текст постановления изготовлен 09 октября 2015 года.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего Луговой Ю.Б., судей: Егорченко И.Н., Казаковой Г.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Бабаяном Р.С.,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Министерства имущественных отношений Ставропольского края

на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 09.07.2015 по делу № А63-4569/2015 (под председательством судьи Довнар О.Н.),

по исковому заявлению Министерства имущественных отношений Ставропольского края (ОГРН 1022601949644, ИНН 2634051351),

к администрации города Ставрополя (ОГРН 1022601931901, ИНН 2636019748) комитету по управлению муниципальным имуществом города Ставрополя (ОГРН 1022601934486, ИНН 2636014845), Ставропольской городской Думе (ОГРН 1022601951921, ИНН 2636021698),

третьи лица: Правительство Ставропольского края, комитет Ставропольского края по делам национальностей и казачества,

о признании права государственной собственности за субъектом Российской Федерации Ставропольским краем; об обязанности совершить действия по передаче имущества Ставропольскому краю,

при участии в судебном заседании:

от Министерства имущественных отношений Ставропольского края: представитель Воронина Л.М. по доверенности от 22.05.2015,

от Правительства Ставропольского края: представитель Воронина Л.М. по доверенности от 18.05.2015,

от администрации города Ставрополя: представитель Семенова Р.Т. по доверенности от 24.04.2015,

от комитета по управлению муниципальным имуществом города Ставрополя: представитель Богатырева С.А. по доверенности 26.06.2015,

от Ставропольской городской Думы: представитель Гунькова Ж.А. по доверенности от 05.12.2014,

в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе публично путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет,

УСТАНОВИЛ:

министерство имущественных отношений Ставропольского края (далее - министерство) обратилось с иском заявлением к администрации города Ставрополя (далее - администрация), комитету по управлению муниципальным имуществом города Ставрополя (далее - комитет), Ставропольской городской Думе (далее - Дума), третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований на предмет спора, Правительство Ставропольского края, комитет Ставропольского края по делам национальностей и казачества, о признании права государственной собственности за субъектом Российской Федерации Ставропольским краем на объект недвижимого имущества – нежилое помещение, номера на поэтажном плане № 1-4, 6-18, 20, 21, 23, 25, 27-35, 86, 114-117, литер А-А1, общей площадью 648,6 кв.м, расположенное по адресу: Ставропольский край, г. Ставрополь, ул. Вокзальная, 24; о признании перехода права государственной собственности Ставропольского края на объект недвижимого имущества – нежилое помещение, номера на поэтажном плане № 1-4, 6-18, 20, 21, 23, 25, 27-35, 86, 114-117, литер А-А1, общей площадью 648,6 кв.м, расположенный по адресу: Ставропольский край, г. Ставрополь, ул. Вокзальная, 24; об обязанности администрации города Ставрополя и комитета по управлению муниципальным имуществом города Ставрополя совершить действия по передаче имущества (с подписанием акта приема-передачи) Ставропольскому краю, в отношении которого принято решение Ставропольской городской Думы от 29.01.2014 № 468 «Об обращении к министру имущественных отношений Ставропольского края с предложением о передаче в государственную собственность Ставропольского края имущества, расположенного по адресу: город Ставрополь, улица

Вокзальная, 24, находящегося в муниципальной собственности города Ставрополя» и распоряжение Правительства Ставропольского края от 16.04.2014 № 132-рп «О принятии в государственную собственность Ставропольского края имущества безвозмездно передаваемого из муниципальной собственности муниципального образования города Ставрополя». Указать, что настоящий судебный акт является основанием для регистрации в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ставропольскому краю права государственной собственности на заявленный объект.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 09.07.2015 в удовлетворении исковых требований отказано. Судебный акт мотивирован отсутствием решения о безвозмездной передаче муниципального имущества в государственную собственность края. Кроме того, в российском законодательстве отсутствуют нормы права, обязывающие органы местного самоуправления передать в собственность Ставропольского края имущество без соответствующего согласия.

Не согласившись с вынесенным решением, министерство обратилось в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение от 09.07.2015 отменить и принять по делу новый судебный акт. Апеллянт указывает, что довод суда первой инстанции об отсутствии норм права, обязывающих органы местного самоуправления передать в собственность Ставропольского края имущество, которое фактически используется учреждением, является необоснованным. Судом первой инстанции не дана оценка доводам о возникновении права на основании одностороннего акта, указанные документы судом не исследованы. Кроме того вывод суда о том, что министерство неправомерно требует обязать администрацию города передать имущество в собственность Ставропольского края является ошибочным.

До судебного заседания от Комитета Ставропольского края по делам национальностей и казачества поступил отзыв на апелляционную жалобу, в котором комитет просит решение суда первой инстанции отменить, апелляционную жалобу – удовлетворить.

В судебном заседании представители Министерства имущественных отношений Ставропольского края и Правительства Ставропольского края поддержали доводы, изложенные в апелляционной жалобе, просили решение суда первой инстанции отменить, апелляционную жалобу – удовлетворить.

Представители администрации города Ставрополя, Комитета по управлению муниципальным имуществом города Ставрополя и Ставропольской городской Думы поддержали доводы, изложенные в отзыве и возражении на апелляционную жалобу,

просили решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей для участия в судебном заседании не направили, в связи с чем на основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено в их отсутствие.

Информация о времени и месте судебного заседания с соответствующим файлом размещена 22.08.2015 в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://arbitr.ru/> в соответствии с положениями статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, отзыва, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, и проверив законность обжалуемого судебного акта в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд пришел к выводу, что решение Арбитражного суда Ставропольского края от 09.07.2015 по делу № А63-4569/2015 подлежит оставлению без изменения, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, нежилые помещения, номера на поэтажном плане 1-4, 6-18, 20, 21, 23, 25, 27-35, 86, 114-117, литера А-А1, общей площадью 648,6 кв.м, расположенные по адресу: Ставропольский край, г. Ставрополь, ул. Вокзальная, 24, включены в реестр муниципальной собственности г. Ставрополя и зарегистрированы в государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним (том 1, л.д. 74, 139).

С 2008 по 2015 год часть помещений, являющихся муниципальной собственностью переданы в аренду государственному казенному учреждению «Ставропольский краевой казачий центр учреждения» (далее ГКУ «СККЦ»). Часть заявленных помещений по указанному адресу передано в безвозмездное пользование Ставропольскому окружному казачьему обществу Терского войскового казачьего общества по договорам безвозмездного пользования нежилыми помещениями, находящимися в муниципальной собственности, в том числе по договору № 6775 от 26.02.2015 (том 2, л.д. 40-158).

20.08.2013 министром имущественных отношений Ставропольского края и главой города Ставрополя подписан протокол о намерениях по вопросу приема-передачи объектов недвижимости, находящихся в муниципальной собственности города Ставрополя и в государственной собственности Ставропольского края, в котором достигнуто соглашение о взаимном обмене объектами недвижимого имущества с указанием перечня имущества, подлежащего передаче в установленном порядке из

государственной собственности Ставропольского края в муниципальную собственность города Ставрополя, а также из муниципальной собственности города Ставрополя в государственную собственность Ставропольского края, в том числе спорного объекта (том 1, л.д. 193-194).

Во исполнение Протокола о намерениях Ставропольской городской Думой принято решения от 29.01.2014 № 468 «Об обращении к министру имущественных отношений Ставропольского края с предложением о передаче в государственную собственность Ставропольского края имущества, расположенного по адресу: город Ставрополь, улица Вокзальная, 24, находящегося в муниципальной собственности города Ставрополя» (том 1, л.д. 64-65).

Письмом от 10.02.2015 № 08/11-649с комитетом по управлению муниципальным имуществом города Ставрополя в адрес министерства имущественных отношений вместе с решением направлены выписка из ЕГРП, выписка из реестра муниципальной собственности, копия кадастрового паспорта.

В феврале 2014 года Глава города Ставрополя Г.С.Колягин обратился к министру Газарову А.А. с предложением взаимно исполнить Протокол о намерениях и обменяться объектами недвижимости. Министерство ответом от 31.03.2014 № 2015/02 указало о том, что взаимнообмен признан нецелесообразным (том 1, л.д. 204).

28.05.2014 Ставропольской городской Думой принято решение № 514 «О признании утратившими силу некоторых решений Ставропольской городской Думы», в котором признавались утратившими силу решения Ставропольской городской Думы от 18.09.2013 № 403 и от 29.01.2014 № 468 (том 1, л.д. 63).

Правительством Ставропольского края принято распоряжение от 16.04.2014 № 132-рп «О принятии в государственную собственность Ставропольского края имущества безвозмездно передаваемого из муниципальной собственности муниципального образования города Ставрополя», согласно которому в государственную собственность Ставропольского края безвозмездно передано недвижимое имущество (нежилые помещения) № 1-4, 6-18, 20, 21, 23, 25, 27-35, 86, 114-117, литер А-А1, общей площадью 648,6 кв.м, расположенное по адресу: Ставропольский край, г. Ставрополь, ул. Вокзальная, 24. В распоряжении предусмотрено, что право собственности муниципального образования города Ставрополя на безвозмездно передаваемое им имущество прекращается, а право государственной собственности Ставропольского края на принимаемой недвижимое имущество возникает со дня утверждения передаточного акта (том 1, л.д. 60-61).

14.07.2014 истец обратился в регистрирующий орган за регистрацией права собственности на спорные нежилые помещения. Сообщением Управления Росреестра Российской Федерации по Ставропольскому краю от 02.09.2014 в регистрации права отказано в связи с несоответствием представленных документов требованиям статьи 20 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (том 1, л.д. 68-70).

Истец, полагая, что спорные помещения, используемые краевой общественной организацией, на основании решения Ставропольской городской Думы от 28.05.2014 №514 должны быть переданы в краевую собственность, письмом от 27.05.2014 № 17-08/704 обратился в адрес комитета по управлению муниципальным имуществом города Ставрополя с предложением подписать и утвердить передаточный акт (том 1, л.д. 71).

Министерству письмом от 04.06.2014 № 08/11-2994 в подписании передаточного акта отказано со ссылкой на решение Ставропольской городской Думы от 28.05.2014 №514 об отмене решений Думы № 403 и № 468 (том 1, л.д. 72).

Полагая, что ответчики необоснованно уклоняются от передачи нежилых помещений в государственную собственность края, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном названным Кодексом.

Способы защиты гражданских прав перечислены в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Условием удовлетворения иска является установление судом факта нарушения прав или законных интересов истца при условии выбора истцом адекватного нарушению способа защиты права. Выбор способа защиты должен потенциально вести к восстановлению нарушенного права или защите законного интереса.

Пунктом 3 статьи 35 Конституции Российской Федерации установлено, что никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда.

Порядок перераспределения имущества между публично-правовыми образованиями определен частью 11 статьи 154 Федерального закона от 22.08.2004 № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и

исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее по тексту - Закон № 122-ФЗ).

Согласно части 11 статьи 154 Закона № 122-ФЗ передача имущества из муниципальной собственности в собственность субъектов Российской Федерации осуществляется в следующем порядке. Находящееся в муниципальной собственности имущество, которое может находиться в федеральной собственности или собственности субъектов Российской Федерации, подлежит безвозмездной передаче в федеральную собственность или собственность субъектов Российской Федерации в случае: если нахождение указанного имущества в муниципальной собственности не допускается; если указанное имущество используется федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, государственными унитарными предприятиями и государственными учреждениями, созданными Российской Федерацией или субъектами Российской Федерации, для целей, установленных в соответствии с данным Федеральным законом и со статьей 26.11 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации».

Решение о передаче имущества из собственности субъектов Российской Федерации в муниципальную собственность и из муниципальной собственности в собственность субъектов Российской Федерации принимаются уполномоченными исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими полномочия собственника имущества. При этом такое решение является основанием возникновения права собственности на имущество, включенное в утвержденные перечни.

Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 07.12.2006 № 542-О «По запросу Законодательного собрания Республики Карелия о проверке конституционности ряда положений части 11 статьи 154 Федерального закона от 22.08.2004 № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», федеральный законодатель, регламентируя в федеральном законе разграничение государственной и муниципальной собственности на

основе разграничения публично-властных полномочий и устанавливая порядок передачи имущества в результате такого разграничения, должен обеспечивать учет и согласование интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, в частности с целью сохранения имущественной самостоятельности названных публичных образований.

Согласно вышеизложенной правовой позиции установлено, что порядок безвозмездной передачи в федеральную собственность и собственность субъектов Российской Федерации имущества, находящегося в муниципальной собственности, применяются лишь в связи с разграничением полномочий между федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении исковых требований о переходе права собственности Ставропольского края на заявленное недвижимое имущество, обосновано принял во внимание отсутствие федеральных законов о разграничении полномочий органов государственной власти Ставропольского края и органов местного самоуправления города Ставрополя по делам национальностей и казачества.

Следовательно, передача спорных помещений из муниципальной в государственную собственность Ставропольского края не может быть осуществлена в порядке, установленном положениями части 11 статьи 154 Закона № 122-ФЗ, при отсутствии доказательств перераспределения соответствующих полномочий.

Выводы суда основаны на правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении Президиума от 18.11.2008 №7321/08.

Кроме того, указанный выше порядок передачи объектов недвижимости из одного уровня собственности в другой, кроме факта перераспределения полномочий, подразумевает также волеизъявление собственника на такую передачу.

На основании вышеизложенного, довод апелланта о том, что суда первой инстанции необоснованно пришел к выводу об отсутствии норм права, обязывающих органы местного управления передать в собственность Ставропольского края имущество, которое фактически используется учреждением, судом апелляционной инстанции отклоняется. Кроме того, не все заявленные в иске помещения занимает ГКУ «СККЦ», большую часть нежилых помещений передана в безвозмездное пользование муниципальной некоммерческой организации.

Конституционный Суд Российской Федерации, проверяя конституционность ряда положений части 11 статьи 154 Закона № 122-ФЗ, неоднократно отмечал в Постановлении

от 30.06.2006 № 8-П, Определении от 07.12.2006 № 542-О, Определении от 04.12.2007 №828-О-П, что положения указанной нормы, устанавливающие порядок безвозмездной передачи имущества в федеральную собственность, собственность субъектов Российской Федерации или муниципальную собственность не допускают принятия соответствующего решения в принудительном одностороннем порядке, без достижения соответствующей договоренности и наличия волеизъявления всех заинтересованных субъектов независимо от состава публично-территориальных субъектов, выступающих участниками такой передачи, в том числе и в роли получателя имущества.

По вопросу о порядке передачи имущества Конституционным Судом Российской Федерации также было принято Определение от 07.02.2012 № 234-О-Р, согласно которому арбитражные суды в каждом конкретном деле на основе исследования всего комплекса фактических обстоятельств самостоятельно решают вопросы о том, было ли учтено в процессе передачи имущества из муниципальной собственности в государственную собственность субъекта волеизъявление соответствующего органа местного самоуправления, а если орган местного самоуправления по каким-то причинам отказался от согласования передачи имущества, то не является ли это его решение произвольным.

По смыслу данной правовой позиции, процесс безвозмездной передачи имущества в государственную собственность субъекта, находящегося в муниципальной собственности, предполагает необходимость учета финансово-экономических интересов муниципального образования и его фактической заинтересованности в соответствующем объекте.

Таким образом, положения абзацев шестого, седьмого, девятнадцатого, двадцать третьего и двадцать седьмого части 11 статьи 154 Федерального закона № 122-ФЗ по своему конституционно-правовому смыслу, выявленному в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 30.06.2006 № 8-П и Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 04.12.2007 № 828-О-П, предполагают в системе действующего правового регулирования необходимость учета волеизъявления органа местного самоуправления на передачу имущества в государственную собственность субъекта, находящегося в муниципальной собственности, что требует согласованных действий органов местного самоуправления и органов государственной власти субъекта Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом сформированных высшим судебным органом правовых позиций суд первой инстанции обосновано пришел к выводу, что решение о безвозмездной передаче муниципального имущества в государственную собственность края, органы государственной власти и

местного самоуправления города Ставрополя не принимали. Предложение, выраженное в решении Ставропольской городской Думы № 468 от 29.01.2014, отклонено министерством имущественных отношений Ставропольского края в письме от 31.03.2014 № 2015/02. На основании решения Ставропольской городской Думы от 28.05.2014 № 514 решение от 29.01.2014 № 468 утратило силу.

Таким образом, довод апеллянта о том, что министерство правомерно требует обязать администрацию города передать имущество в собственность Ставропольского края подлежит отклонению, поскольку противоречит нормам действующего законодательства. Отсутствие согласия муниципального образования на безвозмездную передачу муниципального имущества в государственную собственность края является основанием для отказа в удовлетворении настоящего иска.

Довод апелляционной жалобы о том, что законодательством Российской Федерации к полномочиям субъектов Российской Федерации относит вопрос государственной политики в отношении казачества на территории Ставропольского края подлежит отклонению. Податель жалобы не привел нормативных положений в обоснование своего довода. В соответствии со стратегией государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 19.12.2012 № 1666 вопросы реализации государственной национальной политики Российской Федерации относятся к совместному ведению Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления.

Иные доводы апелляционной жалобы были предметом исследования суда первой инстанции, им дана надлежащая правовая оценка, с которой апелляционный суд согласен.

На основании вышеизложенного суд апелляционной инстанции не находит оснований для переоценки выводов арбитражного суда первой инстанции.

Анализ материалов дела свидетельствует о том, что обжалуемый судебный акт соответствует нормам материального права, изложенные в нем выводы – установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены судебного акта в любом случае, апелляционным судом не установлено. Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд не усматривает оснований для отмены или изменения решения суда по доводам, приведенным в жалобе.

Вопрос о взыскании государственной пошлины по апелляционной жалобе не рассматривается, так как на основании статьи 333.37 Налогового кодекса Российской

Федерации органы государственной власти от уплаты государственной пошлины освобождены.

Руководствуясь статьями 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ставропольского края от 09.07.2015 по делу № А63-4569/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок через Арбитражный суд Ставропольского края.

Председательствующий

Ю. Б. Луговая

Судьи

И. Н. Егорченко

Г. В. Казаковва