



**ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Ессентуки

08 мая 2015 года

Дело № А63-3437/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 29 апреля 2015 года.

Полный текст постановления изготовлен 08 мая 2015 года.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Семенова М.У., судей: Параскевовой С.А., Цигельникова И.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Харатьяном Г.Э.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу индивидуального
предпринимателя Оганезова Е.Г. на решение Арбитражного суда Ставропольского края
от 25.11.2014 по делу № А63-3437/2014 (судья Тлябичева З.Р.),
по заявлению комитета муниципального заказа и торговли администрации города
Ставрополя, ИНН 2636023448, ОГРН 1022601955782,
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю, ОГРН
1022601989508, ИНН 2634003887,
при участии третьих лиц: ИП Оганезов Е.Г., администрация города Ставрополя,
Ставропольская городская Дума, комитет по управлению муниципальным имуществом
города Ставрополя,
об оспаривании ненормативных правовых актов,

при участии в судебном заседании: от УФАС по Ставропольскому краю –
Волошина О.В. по доверенности от 06.04.2015; от комитета по управлению
муниципальным имуществом города Ставрополя – Роговой И.В. по доверенности от
10.01.2014 №07/4-2; от Ставропольской городской Думы – Порублевой Н.В. по
доверенности от 17.04.2014 № 01-13-01/610; ИП Оганезов Е.Г. (лично) и его
представитель Майдибор Н.П. по доверенности от 10.12.2014,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Ставропольского края от 25.11.2014 удовлетворено заявление комитета муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя (далее – заявитель, комитет муниципального заказа) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю (далее – управление, УФАС) об оспаривании решений №5 и №65 от 21.01.2014 о нарушении антимонопольного законодательства и предписаний №1 и №5 от 21.01.2014 об устранении нарушений, выданных на основании этих решений

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, привлечены индивидуальный предприниматель Оганезов Е.Г., Администрация г. Ставрополя, Ставропольская городская Дума, комитет по управлению муниципальным имуществом г. Ставрополя,

В апелляционной жалобе индивидуальный предприниматель Оганезов Е.Г. просит отменить решение суда и отказать в удовлетворении заявления, ссылаясь на неполное исследование судом всех обстоятельств по делу и несоответствие им выводов суда. Податель жалобы утверждает, что: материалами дела подтверждено намерение предпринимателя продолжать деятельность посредством нестационарных торговых объектов; соответствующее заявление предпринимателя надлежащим образом рассмотрено не было, поскольку основанием для отказа в продлении договоров аренды земельных участков являлось отсутствие указанных объектов в Схеме размещения нестационарных торговых объектов на территории города Ставрополя; невключение объектов предпринимателя в Схему прямо противоречит требованиям действующего законодательства. По мнению предпринимателя, управление правильно квалифицировало действия органов местного самоуправления как нарушение антимонопольного законодательства в связи с чем требования комитета муниципального заказа не подлежали удовлетворению.

Управление в отзыве поддерживает доводы апелляционной жалобы, просит удовлетворить ее, указывая на законность оспариваемых ненормативных правовых актов.

Комитет муниципального заказа и Ставропольская городская Дума в отзывах возражают против удовлетворения апелляционной жалобы, считают решение суда законным и обоснованным.

В судебном заседании представители управления, комитета муниципального заказа, Ставропольской городской Думы и предпринимателя поддержали доводы,

изложенные в апелляционной жалобе и отзывах на нее.

Апелляционная жалоба рассматривается в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ, Кодекс) в отсутствие представителей Администрации г. Ставрополя и комитета по управлению муниципальным имуществом г. Ставрополя, извещенных о времени и месте проведения судебного заседания надлежащим образом.

Изучив и оценив в совокупности все материалы дела, проверив правильность применения норм материального и процессуального права в соответствии с требованиями статей 268 – 271 АПК РФ, арбитражный суд апелляционной инстанции считает, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, на основании обращения предпринимателя Оганезова Е.Г. по факту невнесения его киоска по продаже печатной продукции в проект Схемы размещения нестационарных торговых объектов на территории г. Ставрополя и отказе в предоставлении ему земельного участка на новый срок в отношении Администрации г. Ставрополя, Ставропольской городской Думы, комитета муниципального заказа и комитета по управлению муниципальным имуществом г. Ставрополя управлением возбуждены дела № 5 и № 65 о нарушении антимонопольного законодательства.

По итогам рассмотрения указанных дел 21.01.2014 управлением приняты решения №5 и № 65.

Решением № 5 органы местного самоуправления признаны нарушившими требования части 6 статьи 10, подпункта «д» части 4 статьи 15 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон № 381-ФЗ) по признакам: незаконного отказа Оганезову Е.Г. в заключении договора аренды земельного участка под расположение нестационарного торгового объекта и создания Оганезову Е.Г. дискриминационных условий по сравнению с другими хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность по реализации периодических печатных изданий; создания дискриминационных условий по отбору хозяйствующих субъектов для организации торговой деятельности в местах, определенных Схемой размещения нестационарных торговых объектов, а именно – разделение указанных процедур на аукцион по продаже права на заключение договоров аренды земельных участков для размещения объектов торгового назначения и конкурсный отбор на право размещения нестационарных торговых объектов. Отсутствие единого нормативно-правового механизма регулирования проведения отбора хозяйствующих субъектов для

организации торговой деятельности в местах, определенных схемой размещения нестационарных торговых объектов, регламентирующего единый подход к выбору хозяйствующих субъектов.

На основании решения № 5 управление выдало предписание № 1, обязывающее разработать и утвердить, либо внести соответствующие изменения в действующий нормативно-правовой акт, устанавливающий и регламентирующий единый подход к выбору хозяйствующих субъектов для организации нестационарной торговой деятельности в местах, определенных Схемой размещения нестационарных торговых объектов.

В решении № 65 эти же действия (бездействие) органов местного самоуправления квалифицированы управлением как нарушение требований пунктов 2, 8 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

На основании данного решения выдано предписание № 5, аналогичное по содержанию с предписанием № 1.

Удовлетворяя требования комитета об оспаривании названных ненормативных правовых актов, суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьей 201 АПК РФ основанием для признания ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственного органа или органа местного самоуправления недействительными является одновременное наличие двух условий: их несоответствие закону или иному правовому акту и нарушение прав и законных интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Статьей 10 Закона № 381-ФЗ определено, что размещение нестационарных торговых объектов на земельных участках, в зданиях, строениях, сооружениях, находящихся в муниципальной собственности, осуществляется в соответствии со схемой размещения нестационарных торговых объектов с учетом необходимости обеспечения

устойчивого развития территорий и достижения нормативов минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов.

Схема размещения нестационарных торговых объектов разрабатывается и утверждается органом местного самоуправления, определенным в соответствии с уставом муниципального образования, в порядке, установленном уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

Приказом Комитета Ставропольского края по пищевой и перерабатывающей промышленности, торговле и лицензированию от 01.07.2010 № 87 о/д утвержден Порядок разработки и утверждения схемы размещения нестационарных торговых объектов органами местного самоуправления муниципальных образований Ставропольского края (далее – Порядок).

В соответствии с данным Порядком схема размещения нестационарных торговых объектов разрабатывается с учетом необходимости обеспечения устойчивого развития территорий и достижения нормативов минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов.

Схема размещения нестационарных торговых объектов (далее – Схема) оформляется в виде адресного перечня с указанием:

- места расположения нестационарных торговых объектов;
- количество отведенных мест под нестационарные торговые объекты в каждом месте их расположения;
- назначение (специализация) нестационарного торгового объекта;
- срок размещения (установки) нестационарного торгового объекта.

Схема разрабатывается в соответствии с архитектурными, градостроительными, строительными и пожарными нормами и правилами, проектами планировки и благоустройства территории муниципального образования. Размещение нестационарных торговых объектов, их техническая оснащенность должны отвечать санитарным, противопожарным, экологическим правилам, правилам продажи отдельных видов товаров, соответствовать требованиям безопасности для жизни и здоровья людей, обеспечивать условия приема, хранения и реализации товаров, а также условия труда и правила личной гигиены работников.

Схема утверждается нормативным правовым актом органа местного самоуправления.

Схема и вносимые в нее изменения подлежат опубликованию в порядке, установленном для официального опубликования муниципальных правовых актов, а также размещению на сайте Комитета Ставропольского края по пищевой и перерабатывающей промышленности, торговле и лицензированию (www.stavcomtl.ru) и

на официальном сайте соответствующего органа местного самоуправления в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Пунктом 33 части 3 статьи 33 Устава муниципального образования города Ставрополя определено, что к полномочиям Ставропольской городской Думы относится утверждение правил благоустройства территории города Ставрополя.

В соответствии со статьей 21 решения Ставропольской городской Думы от 30.05.2012 № 220 «Об утверждении Правил благоустройства территории муниципального образования города Ставрополя» (далее – Правила благоустройства) размещение нестационарных торговых объектов (за исключением нестационарных торговых объектов по продаже сезонного ассортимента товаров) на земельных участках, находящихся в муниципальной собственности, осуществляется в соответствии с утвержденной решением Ставропольской городской Думы Схемой и договором аренды земельного участка, заключаемым в соответствии с законодательством в порядке, установленном муниципальным правовым актом администрации города Ставрополя.

В соответствии с Положением о комитете муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя (утвержд. постановлением Администрации г. Ставрополя от 10.06.2011 № 1608), к функциям комитета муниципального заказа отнесено участие в разработке и утверждении схемы размещения нестационарных торговых объектов на территории г. Ставрополя в установленном порядке и подготовка проектов решений Ставропольской городской Думы, проектов правовых актов, издаваемых главой администрации города Ставрополя по вопросам, отнесенным к компетенции комитета муниципального заказа.

Решением Ставропольской городской Думы от 27.02.2013 № 333 утверждена Схема размещения нестационарных торговых объектов на территории города Ставрополя. Проект данного решения в соответствии с требованиями законодательства прошел правовую экспертизу в УФАС и в прокуратуре Октябрьского района г. Ставрополя.

Разработка Схемы осуществлялась комитетом муниципального заказа на основании предложений администраций районов г. Ставрополя и в соответствии с информацией, предоставленной соответствующими структурными подразделениями Администрации г. Ставрополя.

Схемой в г. Ставрополе предусмотрено 320 адресов для размещения киосков и павильонов и 361 адрес по продаже сезонного ассортимента товаров (108 - квас, 68 - оказание услуг питания, 66 - плодоовощная продукция, 63 - рыба, 52 - хвойные деревья, 4 - мороженое).

Право заключения договора на размещение нестационарных торговых объектов

сезонного ассортимента товаров - лотков по продаже кваса и прохладительных безалкогольных напитков, мороженого, площадок по оказанию услуг общественного питания, торговых точек по реализации хвойных деревьев на территории г. Ставрополя, предоставляется путем проведения конкурсного отбора в соответствии с постановлениями Администрации города Ставрополя от 30.04.2013 № 1322 «Об утверждении Положения о проведении конкурсного отбора на право размещения нестационарных торговых объектов по продаже сезонного ассортимента товаров на территории города Ставрополя» и от 04.06.2013 № 1620 «О конкурсной комиссии по проведению конкурсного отбора на право размещения нестационарных торговых объектов по продаже сезонного ассортимента товаров на территории города Ставрополя».

Статьей 21 Правил благоустройства предусмотрено два варианта предоставления земельных участков для размещения киосков и павильонов, входящих в Схему, а именно: продление договоров аренды земельных участков под ранее установленными торговыми объектами и проведение конкурсных процедур для вновь сформированных земельных участков.

Как видно из материалов дела в Схему включены адреса 15 новых земельных участков для размещения дополнительных нестационарных торговых объектов, которые будут предоставляться по итогам конкурсного отбора, в связи с чем, Администрацией г.Ставрополя осуществляется подготовка к проведению аукционов на право заключения договоров аренды земельных участков для размещения киосков и павильонов.

Размещение нестационарных торговых объектов (киоски, павильоны) на территории города Ставрополя, осуществляется в соответствии со статьей 34 Земельного кодекса Российской Федерации и Схемой в порядке, утвержденном постановлением Администрации г. Ставрополя от 12.04.2013 № 1060 «Об утверждении порядка предоставления земельных участков для целей, не связанных со строительством на территории муниципального образования города Ставрополя Ставропольского края».

Размещение нестационарных торговых объектов на территории города Ставрополя до принятия решения Ставропольской городской Думы от 27.02.2013 № 333 «Об утверждении Схемы размещения нестационарных торговых объектов на территории города Ставрополя» регулировалось постановлением Администрации города Ставрополя от 01.09.2010 № 2478 «Об утверждении Схемы размещения нестационарных торговых объектов на территории города Ставрополя» (далее – Постановление № 2478).

Постановлением № 2478 предусматривалось 429 адресов для размещения новых нестационарных торговых объектов путем заключения договора на право размещения, предоставленное по итогам конкурсного отбора.

Вместе с тем, реализация положений Постановления № 2478 администрацией города Ставрополя осуществлена не была, в связи с поступившими в адрес главы города Ставрополя жалобами предпринимателей. В целях урегулирования сложившейся ситуации была создана рабочая группа, повторно рассмотрен порядок размещения нестационарных объектов, выработана концепция размещения нестационарных объектов с целью их упорядочения, обеспечения безопасности услуг торговли.

Схема размещения нестационарных торговых объектов уточнена за счет исключения 43 объектов, владельцы которых подтвердили статус торговых объектов как стационарных (капитальных строений), право собственности на которые зарегистрировано в установленном законом порядке.

Исключены 35 адресов, обремененных инженерными сетями, для размещения новых нестационарных торговых объектов, ввиду отсутствия возможности формирования новых земельных участков.

Исключен 31 адрес для размещения нестационарных торговых объектов в исторической и центральной частях города, на «красной» линии, вблизи дорожного полотна, на тротуарах и перекрестках.

Согласно статье 10 Закона № 381-ФЗ размещение нестационарных торговых объектов на земельных участках, в зданиях, строениях, сооружениях, находящихся в государственной собственности или муниципальной собственности, осуществляется в соответствии со схемой размещения нестационарных торговых объектов с учетом необходимости обеспечения устойчивого развития территорий и достижения нормативов минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов. Схемой размещения нестационарных торговых объектов должно предусматриваться размещение не менее чем шестьдесят процентов нестационарных торговых объектов, используемых субъектами малого или среднего предпринимательства, осуществляющими торговую деятельность, от общего количества нестационарных торговых объектов.

Пунктом 6 статьи 10 Закона № 381-ФЗ установлено, что утверждение схемы размещения нестационарных торговых объектов, а равно как и внесение в нее изменений, не может служить основанием для пересмотра мест размещения нестационарных торговых объектов, строительство, реконструкция или эксплуатация которых были начаты до утверждения указанной схемы.

Согласно подпункту «д» части 4 статьи 15 Закона № 381-ФЗ органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к установлению на товарном рынке

правил осуществления торговой деятельности, отличающихся от аналогичных правил, установленных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, в частности запрещается принятие иных нормативных правовых актов, решений, предусматривающих дискриминацию хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность, хозяйствующих субъектов, осуществляющих поставки товаров, в предоставлении доступа к объектам транспорта, инфраструктуры.

В соответствии с пунктами 2, 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещаются необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам и создание дискриминационных условий.

Как следует из материалов дела уведомлением от 24.04.2013 Оганезову Е.Г. отказано в предоставлении земельного участка с кадастровым номером 26:12:030110:126 площадью 5 кв.м в районе жилого дома по ул. Ленина, 243 в квартале 75 в г. Ставрополе под торговым киоском (без права капитального строительства).

Основанием для названного выше отказа послужили следующие основания.

Постановлением администрации города Ставрополя от 16.04.2010 № 805 предпринимателю Оганезову Е.Г. предоставлен в аренду на 2 года земельный участок площадью 5 кв.м под торговым киоском (без права капитального строительства) в районе жилого здания по ул. Ленина, 243 в квартале 75 г. Ставрополя.

В соответствии с данным постановлением между комитетом по управлению муниципальным имуществом города Ставрополя и Оганезовым Е.Г. 04.06.2010 был подписан договор аренды земельного участка № 8211.

В соответствии с пунктом 2 постановления администрации города Ставрополя от 16.04.2010 № 805 Оганезов Е.Г. уполномочен обратиться в орган кадастрового учета с заявлением о государственном кадастровом учете объекта недвижимости, согласно материалам межевания, в установленном порядке. Пунктом 3.1 постановления на

Оганезова Е.Г. возложена обязанность осуществления государственной регистрации договора аренды, предоставленного земельного участка.

Вместе с тем, как следует из материалов дела, договор аренды земельного участка от 04.06.2010 № 8211 Оганезовым Е.Г. зарегистрирован в установленном законодательством порядке не был. Кроме того, решением филиала ФГБУ «ФКП Росреестра» по Ставропольскому краю об отказе в выдаче кадастрового паспорта от 10.04.2013 № 26/501/13-132131 установлено, что сведения о земельном участке с кадастровым номером 26:12:030110:126 в государственном кадастре недвижимости отсутствуют, дата снятия его с учета 02.08.2011 г.

В соответствии со статьей 22 Земельного кодекса Российской Федерации земельные участки могут быть предоставлены их собственниками в аренду согласно гражданскому законодательству и названному Кодексу.

Согласно части 3 статьи 22 Земельного кодекса Российской Федерации по истечении срока договора аренды земельного участка его арендатор имеет преимущественное право на заключение нового договора аренды, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 35, частью 1 статьи 36, статьей 46 Земельного кодекса Российской Федерации.

В силу части 3 статьи 433, ч. 2 ст. 609 Гражданского кодекса Российской Федерации и ч. 2 ст. 26 Земельного кодекса Российской Федерации договор аренды земельного участка, заключенный на срок один год и более, подлежит государственной регистрации и считается заключенным с момента его регистрации.

Незаключенный договор (несостоявшаяся сделка) не порождает каких-либо гражданских прав и обязанностей, в том числе и преимущественного права арендатора на заключение договора аренды на новый срок.

При вышеизложенных обстоятельствах апелляционная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции, что предоставление земельного участка на новый срок являлось бы незаконным, следовательно вывод управления о незаконном отказе ИП Оганезову Е.Г. в заключении договора аренды земельного участка под расположение нестационарного торгового объекта, противоречит материалам дела и действующему законодательству.

Довод управления о том, что государственная регистрация договора аренды земельного участка от 04.06.2010 № 8211 не осуществлена по вине администрации города Ставрополя не может быть принят во внимание, поскольку государственная регистрация прав производится по заявлению правообладателя, а в случае отказа в государственной регистрации, только заявитель вправе обжаловать отказ в судебном порядке. В материалах дела отсутствуют доказательства того, что Оганезов Е.Г. данным

правом воспользовался, следовательно, предприниматель, согласившись с отказом в государственной регистрации вышеуказанного договора аренды, не проявил должную степень осмотрительности и заботы о своих правах.

Таким образом, судом установлено и материалами дела подтверждено, что в период формирования и разработки Схемы, осуществляемой на основании предложений администраций районов города Ставрополя и в соответствии с информацией, предоставленной комитетом по управлению муниципальным имуществом города Ставрополя о заключенных договорах аренды под нестационарными торговыми объектами, расположенными на земельных участках, находящихся в государственной собственности, сведений о наличии соответствующего земельного участка, используемого Оганезовым Е.Г. под нестационарным торговым объектом - киоском по продаже печатной продукции, не было.

При изложенных обстоятельствах суд поддерживает довод заявителя об отсутствии правовых оснований для включения адреса, испрашиваемого Оганезовым Е.Г. земельного участка, в Схему размещения нестационарных торговых объектов.

В соответствии с постановлением администрации города Ставрополя от 12.04.2013 № 1060 «Об утверждении порядка предоставления земельных участков для целей, не связанных со строительством на территории муниципального образования города Ставрополя Ставропольского края» предусмотрен порядок предоставления земельных участков для целей, не связанных со строительством, публичности, открытости и прозрачности процедур предоставления земельных участков, находящихся в муниципальной собственности города Ставрополя Ставропольского края, и земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, для целей, не связанных со строительством.

В соответствии с вышеуказанным постановлением предоставление земельных участков для целей, не связанных со строительством, с учетом разрешенного использования земельных участков осуществляется на торгах (конкурсах, аукционах).

Пунктом 1.4 приказа комитета Ставропольского края по пищевой и перерабатывающей промышленности, торговле и лицензированию от 01.07.2010 № 87 о/д «Об утверждении Порядка разработки и утверждения схемы размещения нестационарных торговых объектов органами местного самоуправления муниципальных образований Ставропольского края» установлено, что Схема оформляется в виде адресного перечня и включает назначение (специализацию) нестационарных торговых объектов и не содержит требований к ассортиментному перечню товаров.

В силу пункта 7 части 2 статьи 8 Закона № 381-ФЗ хозяйствующие субъекты, осуществляющие торговую деятельность, за исключением установленных федеральными

законами случаев, самостоятельно определяют ассортимент продаваемых товаров.

Из представленной в материалы дела Схемы видно, что по лоту № 30 по ул. Ленина 241 города Ставрополя, предусматривается размещение киоска по реализации печатных изданий. Договор аренды земельного участка по указанному адресу будет заключен по итогам проведенного соответствующего аукциона, следовательно, любое заинтересованное лицо вправе участвовать в конкурсной процедуре. Таким образом, вывод управления о допущенных нарушениях требований части 6 статьи 10, подпункта «д» части 4 статьи 15 Закона № 381-ФЗ и пунктов 2, 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившихся в незаконном отказе ИП Оганезову Е.Г. в заключении договора аренды земельного участка под расположение нестационарного торгового объекта и создании дискриминационных условий по сравнению с другими хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность по реализации периодических печатных изданий, является необоснованным.

В отношении выводов антимонопольного органа о создании органами местного самоуправления дискриминационных условий по отбору хозяйствующих субъектов для организации торговой деятельности в местах, определенных схемой размещения нестационарных торговых объектов, а именно разделение указанных процедур на аукцион по продаже права на заключение договоров аренды земельных участков для размещения объектов торгового назначения и конкурсный отбор на право размещения нестационарных торговых объектов, а также об отсутствии единого нормативно-правового механизма регулирования проведения отбора хозяйствующих субъектов для организации торговой деятельности в местах, определенных схемой размещения нестационарных торговых объектов, регламентирующего единый подход к выбору хозяйствующих субъектов, суд пришел к следующему.

Из материалов дела следует, что Схема размещения нестационарных торговых объектов включает в себя 2 раздела. Первый раздел включает адреса для размещения киосков и павильонов, используемых круглогодично, земельные участки под которыми предоставляются до 31.12.2015 г. Следовательно, земельный участок формируется по указанному в схеме адресу, проходит процедуры постановки на кадастровый учет и регистрацию права на заключение договора аренды земельного участка и предоставляется по результатам проведения торгов (по итогам аукционов).

В соответствии с приказом Федеральной антимонопольной службы от 10.02.2010 №67 земельные участки не входят в перечень видов имущества, в отношении которого, заключение договоров аренды может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса.

Во втором разделе предусмотрены адреса для размещения нестационарных

торговых объектов сезонного ассортимента товаров, срок размещения которых значительно меньше, чем подготовка правоустанавливающих документов для проведения торгов на право заключения договора аренды земельного участка.

Нестационарные торговые объекты сезонного ассортимента товаров размещаются на основании договора на право размещения нестационарного торгового объекта, заключаемого по результатам проведенных торгов (по итогам конкурсного отбора).

Из материалов дела видно, что проект решения Ставропольской городской Думы «Об утверждении Схемы размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования города Ставрополя Ставропольского края» был направлен на рассмотрение в управление. Данный проект был рассмотрен управлением с выдачей заключения от 11.01.2013 № 03/112 о правомерности деления Схемы на два раздела ввиду специфики сезонной торговли, осуществляемой без оборудования закрытого помещения и в течение ограниченного периода времени.

Таким образом, доводы решений управления о том, что законодателем определено четкое понятие нестационарного торгового объекта без градации по сезонности, либо иным параметрам, а также о наличии подмены понятий, которая приводит к установлению различных условий к доступу на товарный рынок и создает дискриминационные условия для хозяйствующих субъектов, противоречит ранее постановленным им же выводам в отношении Схемы.

Принимая решение об удовлетворении требований заявителя, суд также исходил из следующего.

Согласно положениям приказа Федеральной антимонопольной службы от 25.05.2012 № 339 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации» по результатам рассмотрения дела на основании решения по делу комиссия выдает предписание ответчику по делу.

Предписание оформляется в виде отдельного документа для каждого ответчика, которому надлежит осуществить определенные решением действия в установленный предписанием срок.

В предписании указывается описание действий, определенных решением, которые ответчик должен осуществить.

В соответствии с приказом Федеральной антимонопольной службы от 22.12.2006 № 337 «Об утверждении форм актов, принимаемых комиссией по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» в предписании должна содержаться информация о том, какие конкретные действия должен совершить ответчик по делу.

Подпунктом «а» пункта 3 части 1 Закона о защите конкуренции антимонопольному органу предоставлено право выдавать федеральным органам исполнительной власти, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, обязательные для исполнения предписания об отмене или изменении актов, нарушающих антимонопольное законодательство.

Как следует из материалов дела управлением администрации города Ставрополя, комитету муниципального заказа и торговли администрации г. Ставрополя, комитету по управлению муниципальным имуществом г. Ставрополя, Ставропольской городской Думе, выданы обязательные для исполнения предписания; - № 5 о прекращении нарушений Закона о защите конкуренции, в соответствии с которым предписано разработать и утвердить, либо внести соответствующие изменения в действующий нормативно-правовой акт, устанавливающий и регламентирующий единый подход к выбору хозяйствующих субъектов для организации нестационарной торговой деятельности в местах, определенных схемой размещения нестационарных торговых объектов; - № 1 об устранении выявленных нарушений Закона № 381-ФЗ, в соответствии с которым также предписано разработать и утвердить, либо внести соответствующие изменения в действующий нормативно-правовой акт, устанавливающий и регламентирующий единый подход к выбору хозяйствующих субъектов для организации нестационарной торговой деятельности в местах, определенных схемой размещения нестационарных торговых объектов.

Организация нестационарной торговой деятельности на территории города Ставрополя осуществляется в соответствии со следующими нормативными правовыми актами: - Решением Ставропольской городской Думы от 30.05.2012 № 220 «Об утверждении Правил благоустройства территории муниципального образования города Ставрополя»; - Решением Ставропольской городской Думы от 27.02.2013 № 333 «Об утверждении Схемы размещения нестационарных торговых объектов на территории города Ставрополя»; - Постановлением администрации города Ставрополя от 12.04.2013 № 1060 «Об утверждении порядка предоставления земельных участков для целей, не связанных со строительством на территории муниципального образования города Ставрополя Ставропольского края»; - Постановлением администрации города Ставрополя от 30.04.2013 № 1322 «Об утверждении Положения о проведении конкурсного отбора на право размещения нестационарных торговых объектов по продаже сезонного ассортимента товаров на территории города Ставрополя».

Исследовав оспариваемые предписания, суд установил, что данные ненормативные акты антимонопольного органа не содержат конкретной информации о

том, кем и какой нормативно-правовой акт должен быть разработан в целях исполнения предписанного, не указаны критерии понятия единого подхода к выбору хозяйствующих субъектов для организации нестационарной торговли, а также не указано в какой именно действующий нормативно-правовой акт и какие именно изменения должны быть внесены, каждым из ответчиков.

Кроме того согласно пункту 3.1. Определения Конституционного Суда РФ от 03.04.2012 № 630-О «По запросу Администрации Краснодарского края о проверке конституционности подпункта «а» пункта 3 части 1 статьи 23 Федерального закона «О защите конкуренции» указано: «Из содержания подпункта «а» пункта 3 части 1 статьи 23 Федерального закона «О защите конкуренции» следует, что антимонопольный орган вправе выдавать федеральным органам исполнительной власти, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления и иным указанным в законе органам или организациям обязательные для исполнения предписания об отмене или изменении как индивидуальных (ненормативных), так и нормативных актов, нарушающих антимонопольное законодательство.

При этом предписание об изменении нормативного акта, нарушающего антимонопольное законодательство, может использоваться антимонопольным органом только в целях исключения из такого акта не соответствующих антимонопольному законодательству положений и не должно содержать требований о внесении в него дополнений, изменений, что, в частности, подтверждается положением подпункта «а» пункта 6 части 1 статьи 23 данного Закона, наделяющим антимонопольный орган правом обращаться в арбитражный суд с заявлениями о признании недействительными полностью или частично нормативных правовых актов соответствующих органов или организаций.

Иное означало бы неправомерное вмешательство антимонопольного органа в компетенцию органов или организаций, принявших нормативный акт и обладающих правом по своему усмотрению определять способы (варианты) изменения содержащихся в таком акте положений, включая устранение имеющихся в нем пробелов, в целях приведения в соответствие с требованиями антимонопольного законодательства, а применительно к муниципальным нормативным правовым актам свидетельствовало бы также об отступлении от гарантированной Конституцией Российской Федерации (статья 12) самостоятельности местного самоуправления».

Учитывая вышеизложенное, суд пришел к правильному выводу, что оспариваемые предписания по своей форме и содержанию не соответствуют законодательству и нарушают права ответчиков по делам, по итогам рассмотрения которых, управлением вынесены оспариваемые акты.

Довод подателя жалобы о том, что при принятии решения судом первой инстанции не учтена судебная практика арбитражных судов Российской Федерации и приведенные им в подтверждение своих доводов ссылки на постановления Федерального Арбитражного суда Уральского округа и по делам N А71-9736/2012 и А50-25781/2011, не может быть принята судебной коллегией в связи с иными обстоятельствами дела и различными моделями взаимоотношений между сторонами споров.

В этой связи решения и предписания управления от 21.01.2014 правомерно признаны недействительными.

Таким образом, апелляционный суд считает, что существенные для дела обстоятельства установлены судом первой инстанции в полном объеме, доводы апелляционной жалобы были предметом исследования, им дана надлежащая оценка.

Примененный судом порядок распределения судебных расходов соответствует правилам статьи 110 АПК РФ.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 268-271 АПК РФ, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ставропольского края от 25.11.2014 по делу № А63-3437/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок через суд первой инстанции.

Председательствующий

М.У. Семенов

Судьи

С.А. Параскевова

И.А. Цигельников