

федеральный законодатель рассматривает постановку гражданина Российской Федерации на регистрационный учет по месту жительства как один из способов учета граждан в пределах Российской Федерации, отражающий факт нахождения гражданина по месту жительства пребывания или жительства; отсутствие регистрации не исключает возможность установления места жительства гражданина на основе других данных, необязательно исходящих от органов регистрационного учета; факт постоянного проживания гражданина на территории субъекта Российской Федерации как основание признания его жителем данного территориального образования, на которого распространяется законодательство субъекта Российской Федерации, может быть установлен судом общей юрисдикции на основе различных юридических фактов.

Таким образом, орган местного самоуправления, наделенный в рассматриваемом случае исключительной компетенцией самостоятельно определять отдельные категории граждан, которым могут быть установлены дополнительные меры социальной поддержки, предоставляемые за счет средств местного бюджета, оспариваемым правовым регулированием, закрепляющим возможность реализации гражданами права на ежемесячное пособие в зависимости от наличия регистрации по месту жительства либо пребывания в г. Ставрополе, ухудшил положение отдельных граждан, не имеющих такой регистрации, поскольку ограничил возможность подтверждения места жительства на территории г. Ставрополя лишь документами (сведениями), выданными органами регистрационного учета граждан по месту пребывания и по месту жительства.

Однако реализация данного полномочия должна осуществляться с соблюдением всех норм и правовых принципов, закрепленных в действующем законодательстве, в частности, не допускающих установление дискриминационных и произвольных критериев определения круга лиц, которым может быть назначены такие меры поддержки.

С учетом изложенного судебная коллегия не находит оснований не согласиться с заключением суда первой инстанции о том, что полномочия органа местного самоуправления по установлению ежемесячного пособия малообеспеченным многодетным семьям в г. Ставрополе во всех случаях могут быть реализованы в соответствии с действующим законодательством при неукоснительном соблюдении норм и принципов федерального законодательства, конституционных предписаний (статья 15 Конституции Российской Федерации).

При таких обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о противоречии оспариваемых положений нормативного правового акта нормам, имеющим большую юридическую силу, и о необходимости удовлетворения административных исковых требований.

Доводы апелляционных жалоб о непротиворечии оспариваемых